

Шматков Р.Н.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ И АНАЛИЗ РЕФОРМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Shmatkov R.N.

METHODOLOGICAL FUNCTION OF PHILOSOPHY OF EDUCATION AND ANALYSIS OF REFORMS OF THE HIGHER EDUCATION

srn-travel@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения»

г. Новосибирск



HOTB-2014

В настоящей работе определяется методологическая функция философии образования и исследуется ее роль при анализе реформ высшего образования.

In the real work methodological function of philosophy of education is defined and its role is investigated in the analysis of reforms of the higher education.

В целях определения задач методологической функции философии образования при анализе реформ высшего образования необходимо определить понятия «реформа» и «реформирование» с позиций социальной философии.

Прежде чем определить указанные понятия, определим понятие *социальной трансформации*. Следуя Т.И. Грицкевич, мы понимаем под *социальной трансформацией* «взаимоувязанные парные революционные и эволюционные изменения экономических, социальных и политических структур общества» [1, с. 41]. Объективной целью указанных изменений, по мнению Н. Б. Милявской, является модель общества, которая, с одной стороны, удовлетворяет экономические, социальные и политические потребности граждан государства, а с другой стороны, – обеспечивает «в условиях глобальной информационной и технологической революции достойное место страны в мировом сообществе» [2].

Как полагает В.И. Карасев, сущность социальной трансформации состоит «в системной смене полного социального качества исследуемой социальной системы» [3], а содержание – в переходе «от одной формы проявления социального качества к новой, отвечающей новому социальному содержанию» [3].

По мнению Т. И. Грицкевич, которое мы разделяем, в рамках эволюционных изменений общественных структур, совершающихся в результате социальных трансформаций, и происходят реформационные и модернизационные процессы в обществе [1, с. 43]. Тем самым, к социальным трансформациям эволюционного (то есть постепенного) типа Т. И. Грицкевич относит *реформу*, *модернизацию* и *социальную инновацию*, в отличие от социальной трансформации революционного типа, к которой относится сама *революция*, то есть коренное (качественное) изменение социальной, политической и экономической структуры общества [1, с. 22–43]. При этом указанные понятия определяются следующим образом.

Реформа – это направленное изменение «политической, экономической и правовой практики без фундаментальной перестройки политической и социальной структуры» [1, с. 28].

Модернизация – это «процесс социального развития, предполагающий кардинальный характер изменений, радикальную смену социальных институтов, структур и социальных связей общества, комплексное изменение социальной целостности» [1, с. 38].

Понятие социальной инновации в монографии Т. И. Грицкевич явным образом не определено, однако, исходя из его социальных свойств, а также руководствуясь определением *инновации*, приведенном в энциклопедии по глобалистике И. И. Мазура и А. Н. Чумакова [4], мы можем определить *социальную инновацию* как социальную трансформацию эволюционного типа,

представляющую собой заметное нововведение в социальной сфере, приводящее к значительным изменениям в жизнедеятельности общества и отдельных индивидов.

Однако, определения реформы и модернизации, сформулированные в монографии Т. И. Грицкевич представляются нам недостаточно точными, поскольку из них не следует в явном виде чем различаются между собой указанные понятия.

Поэтому, мы придерживаемся следующих определений указанных понятий, приведенных в работе А. Д. Копытова и В. Н. Турченко [5].

Реформа – это целенаправленное совершенствование социальной системы при сохранении ее качественной основы.

Модернизация – это совершенствование отдельных элементов социальной системы при сохранении ее качественной основы.

Если в результате проводимых изменений социальная система деградирует, то имеют место *антиреформа* или *квазимодернизация* [5, с. 14].

Таким образом, сводя воедино понятие социальной трансформации и приведенные выше определения реформы и модернизации, сформулируем указанные определения следующим образом.

Реформа – это социальная трансформация эволюционного типа, состоящая в целенаправленном совершенствовании социальной системы при сохранении ее качественной основы.

Модернизация – это социальная трансформация эволюционного типа, представляющая собой совершенствование отдельных элементов социальной системы при сохранении ее качественной основы.

Следовательно, *реформирование* можно определить как преобразование социальной системы путем одной или нескольких реформ.

По степени масштабности осуществляемой в результате них социальной трансформации реформы подразделяются на *реформы макроуровня, мезоуровня и микроуровня* социума как системы [1]. Реформы макроуровня социума по глубине охвата направлены на изменение всей политической, экономической, социальной или духовной сферы социума, трансформируя при этом целостную систему самого социума, путем трансформации его институтов. Реформы мезоуровня и микроуровня социума направлены на трансформацию конкретного социального института (на модификацию его структуры, на изменение социальных связей внутри него и пр.).

Реформы образования Т.И. Грицкевич относит к реформам микроуровня социума [1]. Мы не согласны с указанным мнением Т. И. Грицкевич. Сфера образования, по нашему мнению, охватывает все социальные системы, поскольку образование в современном обществе является кузницей кадров для всех социальных институтов, а также сферой культурного и духовного воспроизводства общества. В отличие от других социальных институтов, призванных обслуживать различные сферы человеческой жизни, образование занимается производством самого человека. Поэтому от эффективной деятельности системы образования напрямую зависит эффективное функционирование всех социальных институтов и жизнь всего социума, в целом. Тем самым трансформация системы образования под действием реформ приводит к изменению целостной системы самого социума. Следовательно, реформы образования, как мы полагаем, необходимо отнести к реформам макроуровня социума.

Таким образом, в результате вышеизложенных рассуждений мы можем следующим образом сформулировать задачи методологической функции философии образования при анализе реформ отечественного высшего образования.

Во-первых, методологический аппарат философии образования позволяет проанализировать реформы отечественного высшего образования всесторонне, в развитии, а также во взаимосвязи с другими реформами и трансформациями российского социума, обеспечив, тем самым, всесторонний и полный анализ образовательных реформ и выявив степень влияния реформ высшего образования на другие социальные институты и на весь российский социум, в целом.

Во-вторых, методология философии образования позволяет провести анализ реформ отечественного высшего образования через призму «общее – особенное – единичное», выявив тем самым последствия социальных трансформаций, проходящих в результате образовательных реформ, на глобальном (в масштабе всего мира), региональном (в российском масштабе) и личностном (для каждой отдельной личности) уровнях. Кроме этого, методология философии образования позволит проследить указанные последствия на макро-, мезо- и микроуровнях российского социума.

В-третьих, методологическая функция философии образования заключается в выявлении социальных ожиданий и степени их выполнения при проведении реформ отечественного высшего образования для различных социальных групп и слоев, проживающих в современной России, что будет способствовать снижению социальной напряженности и стабилизации российского общества.

В-четвертых, философия образования, обладая междисциплинарной методологией (включающей в себя не только философские, но и социологические, педагогические, политологические, психологические, экономические, правовые и других методов), позволяет осуществить междисциплинарный анализ эффективности реформ отечественного высшего образования, что будет способствовать их наибольшей результативности.

В-пятых, методологический аппарат философии образования позволяет сформулировать рекомендации по результатам междисциплинарного анализа реформ отечественного высшего образования для различных социальных институтов, групп и слоев, адекватные их социальным требованиям и ожиданиям, по дальнейшему реформированию системы отечественного высшего образования. Тем самым будет реализован принцип эффективной обратной связи в управлении реформированием высшего образования в современной трансформирующейся России.

Библиографический список

1. **Грицкевич, Т. И.** Реформационный процесс: анализ взаимодействия субъекта-объекта реформирования / Т. И. Грицкевич. – Томск: Изд-во Томского гос. пед. ун-та, 2010. – 368 с.
2. **Милявская, Н. Б.** Социальная трансформация (содержание и субъектная детерминация): дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. / Н. Б. Милявская. – Волгоград, 2004. – 170 с. – РГБ ОД, 61:04-9/420.
3. **Карасев, В. И.** Социальная трансформация как предмет философского анализа: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. / В.И. Карасев. – М., 2000. – С. 23, 27, 34–35.
4. Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». – М.: ОАО Изд-во «Радуга», 2003. – 1328 с.

5. **Копытов, А. Д.** *Качество образования как система* / А.Д. Копытов, В.Н. Турченко // Образование в Сибири. – 2005. – № 13. – С. 9–16.